
МАССОВАЯ
РАДИО
БИБЛИОТЕКА
Э. П. ГАВРИЛОВ
В ПОМОЩЬ
РАЦИОНАЛИЗАТОРУ

МАССОВАЯ
РАДИО
БИБЛИОТЕКА

Выпуск 941

Э. П. ГАВРИЛОВ

В ПОМОЩЬ РАЦИОНАЛИЗАТОРУ

(правовые вопросы)



МОСКВА
«ЭНЕРГИЯ»
1977

6Ф2.9
Г12
УДК 621.396.6.004.69

Гаврилов Э. П.

Г12 В помощь рационализатору (правовые вопросы). М., «Энергия», 1977.

32 с. с ил. (Массовая радиобиблиотека. Вып. 941).

Брошюра содержит основные сведения о том, какие предложения, относящиеся к области радиолюбительства, могут признаваться рационализаторскими, как оформляются рационализаторские предложения, кем и в какие сроки они должны рассматриваться, какие решения выносятся по поступившим предложениям. Подробно освещены права авторов рационализаторских предложений. Излагается порядок рассмотрения споров, касающихся рационализаторских предложений.

Брошюра предназначена для широкого круга радиолюбителей, интересующихся рационализацией.

Г $\frac{30400\text{-}358}{051(01)\text{-}77}$ 204-77 6Ф2.9

ПРЕДИСЛОВИЕ

Эта брошюра предназначена для радиолюбителей, которые своим творческим трудом создают новые технические решения. По сути дела, она предназначена для всех радиолюбителей, потому что дело, которым занимается каждый радиолюбитель, — это фактически творчество. Особенно ярко это подтверждают регулярно проводимые Всесоюзные выставки творчества радиолюбителей-конструкторов.

Но творчество характеризует работу не только участников выставок радиолюбителей. Каждый радиолюбитель, добиваясь более дальнего приема или передачи или создавая более совершенный узел или аппарат, по сути дела, занимается творческой деятельностью. И результатом такой творческой деятельности является всегда *новое техническое решение*.

Данная брошюра как раз и касается этих новых технических решений. Но мы будем рассматривать не сами технические решения в области радиолюбительства (это задача инженерная), а *способ правовой охраны* наиболее распространенных новых технических решений — рационализаторских предложений.

Рационализаторские предложения — это самая распространенная форма технического творчества. Они создаются приблизительно в 100 раз чаще, чем изобретения, которые представляют собой вторую, более высокую форму технического творчества.

Своевременное и правильное оформление рационализаторских предложений с их использованием, прежде всего, отвечает интересам самих авторов, поскольку позволяет закрепить их первенство в разработке предложений и обеспечить личные и имущественные права, в частности право на получение вознаграждения.

Вместе с тем, в выявлении и оформлении рационализаторских предложений заинтересованы и те организации, в рамках которых они создаются. Это могут быть самые разнообразные организации: предприятия, учреждения, в которых работают авторы, комитеты ДОСААФ, радиоклубы и спортивно-технические клубы ДОСААФ, выставки и другие организации. Ведь своевременное и полное выявление рационализаторских предложений, их правильное оформление позволяет не только обеспечить приоритет и материальное поощрение автору, но и свидетельствует о хорошей работе администрации и общественности соответствующих организаций.

Большое число оформляемых рационализаторских предложений — наглядный показатель хорошей организации работы, установления творческой атмосферы в работе, которая так необходима для дальнейшего развития радиолюбительства в стране, для совершенствования радио- и телевизионной аппаратуры.

Автор

---

[1] Изобретения в настоящей брошюре не рассматриваются. Лица, интересующиеся правовой охраной изобретений, найдут много полезного для себя, ознакомившись с указанными в конце брошюры нормативными актами, а также с работой Ю. И. Шульмейстера «Оформление заявки на радиотехническое изобретение». М., Изд-во ЦНИИПИ, 1968 г.

ПОНЯТИЕ РАЦИОНАЛИЗАТОРСКОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Не многие радиолюбители могут дать определение рационализаторского предложения и тем более перечислить его признаки. Между тем отсутствие ясного представления о рационализаторских предложениях может иметь неблагоприятные последствия: могут подаваться заявления на неохраноспособные предложения или важные предложения могут оставаться незаявленными. Вот почему все то, о чем рассказывается в настоящей брошюре, и особенно само понятие рационализаторского предложения, должно быть усвоено не только работниками, специально занимающимися рационализацией (в БРИЗе, патентном подразделении и т. п.), но и радиолюбителями.

В соответствии с Положением об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях 1973 г.[1] рационализаторским предложением «признается техническое решение, являющееся новым и полезным для предприятия, организации или учреждения[2], которому оно подано, и предусматривающее изменение конструкции изделий, технологии производства и применяемой техники или изменение состава материала». В этом определении раскрыты как само существо рационализаторского предложения, так и его непременные признаки.

Рационализаторское предложение — категория юридическая. Поэтому оно должно отвечать всем перечисленным в законодательстве требованиям. Рационализаторское предложение должно быть целесообразным, «рациональным», однако не следует считать, что любое «рациональное» предложение может быть признано рационализаторским. Многие предложения не признаются рационализаторскими, несмотря на то, что их целесообразно использовать в конкретных условиях того или иного предприятия.

Существо любого рационализаторского предложения выражается в словах «техническое решение». Лишь технические решения могут быть признаны рационализаторскими предложениями. В свою

---

[1] Далее сокращенно именуется «Положение». Оно было утверждено постановлением Совета Министров СССР от 21 августа 1973 г. № 584 и вступило в силу с 1 января 1974 г. Положение было широко опубликовано — в «Собрании постановлений Правительства СССР» (1973, № 19, ст. 109), в журналах «Изобретатель и рационализатор» (1973, № 11 и 12). «Вопросы изобретательства» (1973, № 10). Издавалось оно и отдельными брошюрами.

[2] Далее сокращенно именуются предприятиями или организациями.

очередь техническими, т. е. относящимися к области техники, признаются.

устройства (прибор, инструмент, конструкция, деталь);

способ (технология производства, способ изготовления изделия, получения вещества и т. п.);

вещество (состав материала, сплав, смесь, химическое соединение);

применение ранее известных устройств, способов, веществ по новому назначению (без их изменения по существу).

В области радиолюбительства могут встречаться предложения всех этих видов.

Рационализаторским может быть признано лишь такое предложение, которое решает конкретную задачу, возникающую в практической деятельности. При этом наличие или отсутствие такой задачи следует устанавливать исходя из условий, существующих на момент подачи предложения, а не на какой-либо предшествующий момент (например, на момент разработки принципиальной конструкции или схемы). Не следует квалифицировать в качестве рационализаторских предложений такие предложения, которые не относятся к текущей деятельности, а рассчитаны на предполагаемые изменения условий в будущем.

Вопрос о том, относится ли рационализаторское предложение к текущей деятельности организации, легко решается там, где составляются темники (тематические планы или перечни подлежащих решению тем). Если заявленное предложение относится к проблеме, изложенной в таком тематическом плане, то это означает, что оно относится к практической деятельности предприятия. Такие предложения должны находиться в центре внимания всего коллектива предприятия.

Далее необходимо, чтобы в заявляемом предложении было представлено именно решение определенной задачи. Из заявочных материалов должно быть ясно, каким путем, с помощью каких средств решается эта задача. Иными словами, автор должен дать обоснование своего предложения. Между тем на практике еще встречаются такие предложения, которые не раскрывают путей решения проблемы. Встречаются например, предложения, существо которых заключается лишь в том, чтобы «упростить схему», «обеспечить автоматический контроль» за работой определенного узла и т. п. Такие предложения не могут признаваться рационализаторскими. Совершенно неправильно квалифицировать в качестве рационализаторского предложения «голую» идею и передавать ее на доработку в конструкторское бюро или в иное соответствующее подразделение.

Таким образом, в качестве рационализаторских должны признаваться предложения, сущность которых ясна. Иногда такие предложения могут нуждаться в обычной доработке технического, а не творческого характера составление чертежей, выполнение расчетов, изготовление образцов и т. п.). В этих случаях подразделения по изобретательству и рационализации либо ответственные лица по изобретательству предприятий и организаций должны просить администрацию об оказании рационализаторам помощи в такой доработке и сами помогать им в оформлении предложений. Но речь может идти только об обычной доработке технического, а не творческого характера.

Таким образом, по своему существу рационализаторское предложение представляет собой техническое решение конкретной за-

дачи. Различные организационные предложения (организационно-хозяйственные, организационно-технические и т. п.) не могут признаваться рационализаторскими. Например, организационным, а не рационализаторским является предложение о том, чтобы вместо изготовления каких-либо деталей на своем собственном производстве (что обходится дорого) или силами радиолюбителей закупать эти детали на другом предприятии (что будет обходиться дешевле). Такое предложение, очевидно, следует принять, но его нельзя признать рационализаторским. Рационализаторскими могут признаваться только такие технические решения, которые являются новыми и полезными.

НОВИЗНА

Новизна рационализаторского предложения, т. е. неизвестность его, определяется на момент подачи предложения и в ограниченных рамках: в пределах того органа, куда предложение заявлено. Так, если предложение подано на предприятие, то новизна определяется в пределах этого предприятия; если предложение подано в министерство (ведомство), то его новизна устанавливается применительно ко всем подчиненным этому министерству (ведомству) предприятиям и организациям, где предложение может быть использовано.

Следует твердо помнить, что новизна рационализаторского предложения всегда должна определяться в пределах целого юридического лица (предприятия, организации, учреждения). Предложение не может быть признано рационализаторским, если оно ново для какого-либо одного подразделения предприятия или местного органа ДОСААФ, но известно в другом подразделении (цехе, отделе, участке, клубе и т. п.).

Это правило применяется и в тех случаях, когда решение вопроса о принятии к использованию заявленных предложений и об их квалификации приказом или распоряжением руководителя предприятия возложено на руководителей отдельных подразделений. Упомянутые руководители подразделений, принимая решения по поступившим предложениям, которые будут применяться лишь на их участке, должны тем не менее учитывать уровень знаний в пределах целого юридического лица, т. е. и на других участках в подразделениях этой организации. С другой стороны, известность заявленного предложения на родственных предприятиях не может служить основанием для отказа в признании его рационализаторским.

Новизну рационализаторского предложения могут опровергать только следующие четыре источника, указанные в п. 64 Положения. Иные обстоятельства не могут служить препятствием к признанию предложения рационализаторским. Перечисленные ниже обстоятельства исключают новизну независимо от того, знал ли о них заявитель.

Предшествующее использование. Предложение не считается новым, если заявленное или аналогичное решение использовалось на том предприятии, куда подано заявление. Опровергать новизну могут такие технические решения, которые либо применяются на момент подачи предложения, либо применялись ранее, а теперь более не используются. При этом не имеет значения, когда и почему прекратилось применение такого решения.

Из приведенного выше правила о том, что новизну исключает предшествующее применение, есть одно исключение. Оно заключается в следующем: если заявляемое предложение уже используется по инициативе автора и с начала использования до подачи заявления прошло не более трех месяцев, то такое использование не учитывается при определении новизны. Эта льгота не применяется, если заявитель более чем на три месяца опоздал с подачей заявления. Вместе с тем надо учитывать, что опытная проверка, которая может иметь место до подачи заявления, не считается использованием, а потому время опытной проверки не включается в указанный трехмесячный срок.

Разумеется, если предложение, созданное одним автором, начинает использоваться, то никакая льгота не должна применяться к аналогичному предложению, автором которого является другое лицо.

Наличие аналогичного предложения в приказе, распоряжении администрации, в разработке технической службы предприятия, в заявлении другого лица. При этом приказ или распоряжение администрации должен быть издан (подписан) на момент подачи предложения; в противном случае они не опровергают новизну. Что касается разработок технических служб предприятия, то следует считать, что новизну может опровергнуть как завершенная, так и незавершенная разработка, если только на момент подачи предложения в ней имелось предложение, тождественное заявляемому.

Под предложениями, поступившими от других лиц, имеются в виду ранее поступившие заявления на рационализаторские предложения. При установлении того, какое из предложений поступило первым, применяются особые правила, рассматриваемые ниже.

Рекомендации со стороны вышестоящей организации и публикации в информационных изданиях по распространению передового опыта в данной отрасли. Сюда относятся разные рекомендации, в том числе рекомендации об использовании ранее поступившего отраслевого рационализаторского предложения. Что касается публикаций в информационных изданиях, то здесь имеются в виду самые разнообразные информационные бюллетени, листки и т. п., поступающие на предприятия.

Наличие аналогичного решения в нормативах (стандарты, нормали, технические условия и т. п.), обязательных для данного предприятия. Конечно, предложения, направленные на то, чтобы применять техническое решение, указанное в обязательном нормативе, может быть заявлено в том случае, когда работа ведется с отступлением от этого норматива. Это свидетельствует о низкой культуре работы предприятий, о несоблюдении предписанных технологических норм. Вот почему предложения, которые по существу сводятся к тому, чтобы вернуться к обязательному для данного предприятия технологическому процессу, конструкции, материалу, не должны считаться рационализаторскими, даже если такие предложения созданы самостоятельно их авторами.

Таковы источники, которые могут опровергать новизну заявленного предложения. Разумеется, рационализаторскому предложению не могут быть противопоставлены такие материалы, в которых лишь ставится, но не решается проблема, раскрытая в заявлении на рационализаторское предложение. Например, в план оргтехмероприятий записываются как разработанные мероприятия, содержащие решения тех или иных технических задач, так и мероприятия, в которых лишь ставятся те или иные проблемы. Разумеется, что

первые могут порочить новизну, а вторые не должны противопоставляться поступившему предложению.

Новизну могут опровергать лишь аналогичные технические решения, т. е. такие, которые тождественны предлагаемому решению или сходны с ним, предназначены или применяются для аналогичных или сходных целей и дают тот же эффект, что и заявленное предложение.

Новизна рационализаторского предложения устанавливается на день его поступления; обязательства, наступившие после этой даты, не могут опровергать новизны заявленного предложения.

ПОЛЕЗНОСТЬ

Предложение признается полезным, если его использование на данном предприятии в тех условиях, которые существуют или должны быть созданы в соответствии с утвержденными планами, позволяет получить экономический, технический или иной положительный эффект. Эффект рационализаторского предложения может проявляться либо в экономии (уменьшении затрат живого или овеществленного труда), либо в ином положительном результате, который не может быть непосредственно выражен в деньгах (улучшение условий труда, техники безопасности и т. п.).

Полезность предложения понимается также и как целесообразность использования его в конкретных условиях производства, существующих на предприятии. Полезность устанавливается на момент рассмотрения предложения по существу. При этом, хотя на практике могут встречаться рационализаторские предложения, которые должны использоваться не в момент подачи, а некоторое время спустя, тем не менее даже такие перспективные предложения должны с полной очевидностью обладать полезностью: они должны быть конкретными и быть разработаны до такой степени, чтобы их можно было немедленно реализовать.

Полезность необходимо устанавливать с учстом того эффекта, который будет давать использование предложения для всего народного хозяйства в целом. Не могут быть признаны рационализаторскими предложения, создающие экономию на одном участке, но ухудшающие качество выпускаемых изделий, снижающие технический уровень технологического процесса, надежность устройства и т. п. Пункт 65 Положения прямо оговаривает, что «не признаются рационализаторскими предложения, использование которых может привести к снижению надежности, долговечности и других показателей качества продукции».

Любое предложение, заявляемое в качестве рационализаторского, должно представлять собой результат самостоятельной работы автора. При этом оно может либо представлять собой совершенно оригинальную, самостоятельно созданную идею, либо быть результатом самостоятельной переработки автором применительно к конкретным условиям предприятия решения, заимствованного из опыта других предприятий или из литературы. Однако, если лицо подает от своего имени заявление на рационализаторское предложение, которое было полностью заимствовано без творческой переработки, то поданное предложение не может быть признано рационализаторским, поскольку отсутствует одно необходимое условие для установления авторства: заявитель не является автором такого предложения. Обычно такое предложение принимается к использо-

ванию, но не в качестве рационализаторского, а как «перенос опыта».

Во многих случаях, когда предложение отклоняется, как не соответствующее понятию рационализаторского предложения (решение не является техническим, отсутствует новизна и т. п.), заявители ссылаются на какой-либо один признак заявленного предложения и доказывают, например, что предложение является новым для данного предприятия либо дает большой экономический эффект. Все это может соответствовать истине, и многие предложения действительно целесообразно принять к использованию, но это еще не значит, что они должны признаваться рационализаторскими. Не может быть признано в качестве рационализаторского предложение, у которого отсутствует хотя бы один рассмотренный выше признак.

ОФОРМЛЕНИЕ РАЦИОНАЛИЗАТОРСКОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Для признания предложения рационализаторским и возникновения связанных с этим прав автор (заявитель) должен правильно оформить заявление на рационализаторское предложение и подать его в установленном порядке.

Заявителями могут являться все граждане СССР.

При этом в соответствии с советским гражданским законодательством лица от 15 до 18 лет имеют право самостоятельно подавать заявления на рационализаторские предложения, а также получать за них вознаграждение. Что касается более молодых лиц (в возрасте до 15 лет), то все права, связанные с рационализаторскими предложениями, в частности право на подачу предложения, они осуществляют через своих законных представителей (родителей или опекунов).

Заявление на рационализаторское предложение может подать любое лицо, независимо от места своей работы. Это подчеркнуто в п. 68 Положения. В связи с этим является незаконной практика отказа в приеме заявлений на рационализаторские предложения, поступающие от работников родственных предприятий, от лиц, уволившихся с завода, или пенсионеров. Заявления на рационализаторские предложения должны приниматься и от конструкторов, проектантов, технологов научно-исследовательских институтов и конструкторских бюро.

Законодательство не устанавливает также никаких ограничений, которые касались бы подачи заявлений на рационализаторские предложения от имени руководителей предприятий. Таким образом, место работы автора и его должность не являются препятствием для подачи им заявления.

ЗАЯВЛЕНИЕ НА РАЦИОНАЛИЗАТОРСКОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Для признания предложения рационализаторским автор подает письменное заявление с описанием сущности предложения. При этом следует помнить, что правильное оформление предложения является важным условием, обеспечивающим его правовую охрану.

Рационализаторское предложение не может быть подано путем устного заявления; письменная форма является обязательной.

Обычно рационализаторское предложение оформляют на бланке типовой формы Р-1*. Бланк заполняют чернилами или на пишущей машинке без помарок и исправлений. В тех случаях, когда бланков нет, заявление может быть оформлено на простых листах бумаги. В заявлении указывают фамилию, имя и отчество автора (каждого соавтора), место его работы, должность, образование, а также партийность и год рождения. Заявление должно быть обязательно подписано и датировано автором.

Никаких особых правил составления описания, изготовления чертежей, схем и эскизов к рационализаторскому предложению не установлено. Однако из материалов заявления должно быть ясно, что предлагает автор, с какой целью и, главное, как осуществить задуманное. Если же на последний вопрос ответа не дается, то рационализаторского предложения нет, а лишь поставлена задача. Однако не следует считать, что рационализаторскими предложениями можно признавать только полностью проработанные технические решения. Достаточно, если автор представил принципиальную схему, которую можно осуществить обычными приемами конструирования.

Автор может приложить к заявлению различные расчеты. Однако расчет экономической эффективности не является необходимым условием для принятия предложения в качестве рационализаторского и составления такого расчета требовать нельзя. В случае необходимости данные о предполагаемой годовой экономии от использования рационализаторского предложения могут быть подготовлены плановым отделом после принятия и регистрации заявления.

Иногда предприятие обязано оказать автору помощь в составлении описания предложения, оформлении чертежей, схем и эскизов, с привлечением для этого работников технического отдела, конструкторского бюро и других специалистов. Но это делается лишь в тех случаях, когда предложение содержит хотя бы принципиальное решение задачи. Если же не ясна суть заявляемого предложения, автор не вправе требовать оказания ему помощи.

Заявление на рационализаторское предложение должно подаваться тому предприятию, к деятельности которого это предложение относится. В подавляющем числе случаев рационализаторское предложение создается в связи со служебной деятельностью автора, а потому и подается оно по месту работы автора. Что касается конкретно радиолюбителей, то их предложения могут поступать либо по месту работы, либо в клубы ДОСААФ, либо через эти предприятия и клубы — на те предприятия, к деятельности которых относятся их предложения.

Предложение считается относящимся к деятельности того предприятия, которое может принять его к практическому использованию либо может вынести решение об использовании его на других (например, подчиненных) предприятиях.

Право на принятие заявлений на рационализаторские предложения на стадии проектирования имеет научно-исследовательская организация, занимающаяся разработкой проекта.

---

* Формы заявлений и иной документации, относящейся к оформлению рационализаторских предложений, устанавливаются Государственным комитетом Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий.

Если поступившее предложение не относится к деятельности предприятия, то оно несомненно не подлежит регистрации и вообще не порождает никаких прав для автора или обязанностей для предприятия (оно не должно быть рассмотрено, за автором не закрепляется первенство и т. п.). Разумеется, это не освобождает предприятие от обязанности оказать автору необходимую помощь и с согласия автора направить поступившие материалы соответствующему предприятию или организации.

Следует особо остановиться на тех случаях, когда предложение может быть принято к использованию двумя или большим числом предприятий и организаций. Прежде всего, отметим, что п. 68 Положения устанавливает следующее правило: «Если предложение может быть применено на разных предприятиях, в организациях или учреждениях, автор может подать заявление министерству или ведомству, в ведении которого находятся эти предприятия, организации или учреждения». Однако автор не обязан подавать заявление на рационализаторское предложение непосредственно в министерство или ведомство; он лишь *может* это сделать. И в рассматриваемом случае автор может подать заявление на предприятие, к деятельности которого предложение относится. Такое предложение все равно станет известно в министерстве (ведомстве), поскольку Положение предусматривает обязанность предприятий, принявших к использованию предложение, которое, по их мнению, представляет интерес также для других предприятий, в трехмесячный срок направить материалы, относящиеся к этому предложению, соответствующим вышестоящим органам.

Вместе с тем, авторы должны знать, что рассмотрение предложения на отдельном предприятии отличается от рассмотрения предложения в министерстве (ведомстве): в первом случае новизна предложения определяется на основе данных, известных на этом предприятии, во втором случае — на основе данных, известных в пределах всех предприятий данного министерства (ведомства), где это предложение может быть использовано. Таким образом, предложение может быть признано новым на предприятии, но отклонено в связи с отсутствием новизны в министерстве.

Подача заявлений автором на одно и то же рационализаторское предложение на несколько предприятий или одновременно на предприятие и в министерство не запрещена действующим законодательством. Инициатива самих рационализаторов по расширению использования своих предложений значительно ускоряет развитие техники в соответствующих отраслях народного хозяйства. Кроме того, подача рационализатором предложения на несколько предприятий является средством подтверждения и распространения его прав. Конечно, основная обязанность по наиболее полному использованию рационализаторских предложений возлагается на предприятия, организации, учреждения, министерства и ведомства. Однако инициативу в распространении своего предложения может проявить также и сам автор. При оформлении последующих предложений автор должен указывать, на каком предприятии его предложение было впервые принято к использованию в качестве рационализаторского. Это правило должно строго соблюдаться и в тех случаях, когда предложение может быть использовано и по месту работы авторы, и в клубе ДОСААФ. Разумеется, подача автором заявлений на рационализаторское предложение на несколько предприятий (либо в несколько организаций) может привести к выдаче лишь одного удостоверения на рационализаторское предложение.

РАССМОТРЕНИЕ ЗАЯВЛЕНИЙ НА РАЦИОНАЛИЗАТОРСКИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Предприятие, министерство или ведомство, принявшее к рассмотрению заявление на рационализаторское предложение, обязано его зарегистрировать. Регистрация осуществляется в особом журнале, который ведется по типовой форме Р-4. При регистрации заявлений в этом журнале указывают номер предложения, его краткое содержание, дату поступления, фамилию, имя, отчество автора (каждого соавтора), место его работы и должность.

Заявляемое предложение может быть не зарегистрировано в журнале только в следующих двух случаях:

если не ясна сущность предложения, пути и методы достижения результата или когда оно является лишь постановкой задачи: «автоматизировать процесс сборки», «применить более совершенные методы обработки» и т. п.;

когда предложение явно не относится к деятельности того предприятия, на котором оно заявляется. Отказ в регистрации должен быть выражен в форме мотивированной резолюции на бланке заявления с указанием даты подачи предложения.

После регистрации заявления по просьбе автора ему выдается или высылается справка, удостоверяющая факт и дату поступления заявления; такая справка должна быть выдана или выслана автору в течение пяти дней после поступления соответствующей просьбы. Справка составляется по типовой форме Р-3 и подписывается лицом, ответственным за изобретательскую и рационализаторскую работу. В случае необходимости первенство заявителя определяется по этой справке; однако в большинстве случаев доказательством факта подачи предложения является запись в журнале регистрации.

После регистрации заявления на рационализаторское предложение (но до вынесения решения о признании предложения рационализаторским или об его отклонении) автор может дополнять и изменять описание, чертежи, схемы или эскизы, не меняя сущности предложения. Изменение сущности предложения рассматривается как подача нового предложения.

Заявление на рационализаторское предложение должно быть рассмотрено и по нему принято решение: на предприятии в течение 15 дней, а в министерстве или ведомстве — в течение полутора месяцев со дня поступления.

Законодательство предусматривает возможность принятия по рационализаторскому предложению одного из следующих трех решений:

признать предложение рационализаторским и принять его к использованию;

провести опытную проверку предложения;

отклонить предложение.

В случае проведения опытной проверки автору должно быть сообщено о принятом решении в течение 15 дней со дня окончания опытной проверки.

В некоторых случаях рационализаторские предложения направлены на изменение утвержденных нормативов и технической документации (проектов, стандартов, технических условий и другой нормативной и технической документации). Поскольку принять к использованию такое предложение можно только после разрешения, полученного от организации, утвердившей соответствующий

норматив или документацию, то и течение сроков, установленных для вынесения решения по рационализаторскому предложению, приостанавливается на время, необходимое для получения такого разрешения.

На предприятии решение по поступившему рационализаторскому предложению принимает либо сам руководитель (директор и т. п.), либо руководитель соответствующего подразделения (начальник технического отдела, для цеховых предложений — начальник цеха и т. п.), на которого такая обязанность возложена приказом по предприятию. На многих предприятиях все или наиболее важные предложения рассматриваются коллегиальными органами, например техническим советом, решения которых утверждаются руководителями. Это не противоречит действующему законодательству. Однако рекомендовать такое коллективное обсуждение всем предприятиям было бы неправильно; во многих случаях это приводило бы к перегрузке технических советов.

Если предложение рассматривается в министерстве или ведомстве, то решение по нему принимается либо руководителем указанного органа, либо должностным лицом, которому это поручено. Несомненно, что решение по поступившему предложению всегда должно выноситься с учетом мнения работников бризов, отделов и уполномоченных по изобретательству.

Если лицо, которому поручено принять решение по поступившему предложению, затрудняется это сделать, то оно может обратиться за помощью к руководителю предприятия. Если же на предприятии не могут вынести решения по предложению, то следует просить содействия по этому вопросу в вышестоящей организации или в местном органе Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов (ВОИР).

Вместе с тем, следует особо подчеркнуть, что Государственный комитет Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий не вправе выносить решения о квалификации предложений, поступающих на предприятия, в министерства и ведомства, и давать заключения по этим вопросам. Объясняется это тем, что нельзя квалифицировать предложение в отрыве от конкретных условий работы предприятия, без учета технического уровня, существующего на предприятии, не зная источников, порочащих новизну и т. п.

В то же время при возникновении какого-либо юридического вопроса, связанного с применением законодательства по рационализации, можно обратиться за разъяснением в отдел правовой консультации Государственного комитета Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий (Москва, М. Черкасский пер., 2). Разумеется, отвечая на поставленные вопросы, Государственный комитет исходит только из сообщенных ему условий. Полученные ответы следует считать не решением по конкретному предложению, а разъяснением соответствующих норм законодательства.

Особый порядок рассмотрения установлен в отношении тех предложений, которые поданы руководителем, его заместителем либо главным инженером, заместителем главного инженера предприятия по месту своей работы или на подчиненных предприятиях. Решение о признании рационализаторским такого предложения принимается руководителем вышестоящей организации. Такой же порядок должен применяться и в отношении тех предложений, в число авторов которых указанные лица входят наряду с другими работниками.

Отклонение предложения означает отказ от его использования. Решение об отклонении принимается, прежде всего, в отношении предложений, неприемлемых для использования, например неработоспособных, дающих отрицательный эффект, не решающих поставленной задачи. Отклоняются также уже применяемые предложения, а также предложения, аналогичные ранее заявленным другими лицами. Наконец, если предложение не может быть принято в том виде, как оно представлено и нуждается в существенной доработке, то также выносится решение о его отклонении.

Предложения, доработанные после их отклонения и поданные вновь, регистрируются в журнале бриза под новым номером и с новой датой регистрации.

При отклонении предложения заявителю должна быть сообщена конкретная причина отказа. Отклонение предложения с резолюциями «неполезно», «ухудшает условия труда» и т. п. неправильно; должно быть указано, почему предложение неполезно, каким образом оно ухудшает условия труда.

Решение о принятии к использованию принимается в отношении тех предложений, которые признано целесообразным применить. Такое решение может быть вынесено не только в отношении рационализаторских предложений. Иногда в журнал регистрации рационализаторских предложений заносятся предложения, касающиеся обмена опытом, организационные предложения, предложения об исправлении где-то совершенной ошибки и т. п. Если такие предложения целесообразно использовать, то должно быть вынесено решение о принятии их, но не в качестве рационализаторских предложений. Авторы таких предложений не пользуются правами и льготами рационализаторов. Они не могут претендовать на получение удостоверения и на вознаграждение, исчисляемое в зависимости от экономии или иного положительного эффекта. Однако авторы таких предложений могут быть поощрены руководством предприятия.

Следовательно, при принятии предложения к использованию необходима еще квалификация предложения в качестве рационализаторского. Сам факт принятия предложения к использованию еще не свидетельствует о том, что данное предложение является рационализаторским.

Иногда заявленное предложение содержит несколько самостоятельных решений, каждое из которых может быть использовано в отдельности. В таких случаях одна часть предложения может быть принята к использованию и квалифицирована в качестве рационализаторского предложения, а другая — отклонена, если она уже известна или не дает положительного эффекта.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ЗАЯВЛЯЕМЫЕ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКИМИ РАБОТНИКАМИ

Из приведенных правил есть одно существенное исключение. Оно касается предложений, заявляемых инженерно-техническими работниками.

Как правило, инженерно-технические работники имеют высшее техническое образование, хорошо разбираются в технике и технологии и творческая деятельность по созданию решений на уровне рационализаторских предложений входит в круг их служебных обязанностей. Поэтому и оформление этих предложений в качестве

рационализаторских становится беспредметным. Это ограничение касается, однако, не всех инженерно-технических работников и не всех их предложений. Поскольку вопрос о рационализаторских предложениях инженерно-технических работников имеет большое практическое значение, на нем следует остановиться подробнее.

Второй абзац п. 63 Положения устанавливает, что не могут быть признаны рационализаторскими предложения «инженерно-технических работников научно-исследовательских, проектных, конструкторских, технологических организаций и аналогичных подразделений предприятий, относящиеся к разрабатываемым этими работниками проектам, конструкциям и технологическим процессам».

Рассматривая эту норму, прежде всего необходимо отметить, что она относится не ко всем инженерно-техническим работникам, а лишь к тем из них, которые занимаются различными разработками. Законодательство не устанавливает никаких ограничений для инженерно-технических работников, занятых непосредственно на производстве (например, начальники цехов производственного предприятия).

Установленное ограничение относится только к двум категориям инженерно-технических работников: 1) работающих в самостоятельных НИИ, КБ, проектных, технологических организациях; 2) работающих в научно-исследовательских, проектных, конструкторских, технологических подразделениях, входящих в структуру предприятий. Далее, рассматриваемое ограничение касается только тех предложений, которые относятся к разрабатываемым этими работниками проектам, конструкциям, технологическим процессам. Все другие предложения могут быть признаны рационализаторскими без каких-либо ограничений. Однако служебное задание инженерно-технического работника не следует толковать слишком узко. В частности, если работнику поручено создать какой-либо блок нового радиоприемника, он не должен заявлять рационализаторские предложения на другие блоки этого радиоприемника.

Точно так же, если конструкторский отдел разрабатывает несколько изделий, то начальник отдела не может подавать рационализаторские предложения ни на одно из них.

В ответ на запросы отдельных организаций Государственный Комитет по делам изобретений и открытий 15 мая 1975 г. дал разъяснение № 1, в котором установил, что ограничение в квалификации рационализаторских предложений инженерно-технических работников касается только стадии проведения работы над проектом, конструкцией, техническим процессом. После завершения работы такое ограничение отпадает. В частности, без каких-либо ограничений должны признаваться рационализаторскими предложения, относящиеся к конструкции — после приемки серийного (головного) образца, а предложения, относящиеся к технологическому процессу, — после приемки его в эксплуатацию в установленном порядке.

Так, например, инженер, работающий над созданием нового радиоприемника, не должен подавать на него рационализаторские предложения в период его разработки (в организацию по месту своей работы), но он может сделать это после завершения работы; если приемник уже принят к производству, то рационализаторское предложение может быть подано на завод, который выпускает этот приемник.

За исключением рассмотренных выше все другие предложения инженерно-технических работников могут признаваться рационали-



УДОСТОВЕРЕНИЕ

на рационализаторское предложение

№ ______ ______

(дата подачи)

В соответствии с пунктом 75 Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 21 августа 1973 г. № 584, настоящее удостоверение выдано ______

______

(фамилия, имя, отчество)

______

на предложение, признанное рационализаторским и принятое ______

______

(наименование предприятия,

______

организации, когда)

______ к использованию

под наименованием: ______

______

______

______

(М. П.)

Руководитель предприятия (организации)

«___» ______ 19__ г.

Бланк удостоверения на рационализаторское предложение.

заторскими на общих основаниях. Так, если инженер проверяет разрабатываемую им аппаратуру с помощью какого-либо прибора, то усовершенствование им этого прибора может быть признано рационализаторским предложением.

УДОСТОВЕРЕНИЕ НА РАЦИОНАЛИЗАТОРСКОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ

После вынесения решения о признании предложения рационализаторским и принятии его к использованию, автору предложения должно быть выдано удостоверение на рационализаторское предложение. Оно подтверждает, что предложение признано рационализаторским, дату его подачи и авторство на рационализаторское предложение. В случае соавторства удостоверение на рационализаторское предложение выдается каждому из соавторов.

Удостоверение выдается предприятием, министерством или ведомством, принявшим указанное выше решение.

Права автора, основанные на удостоверении, действуют в пределах предприятия, выдавшего удостоверение; если же удостоверение выдано министерством или ведомством, то права автора действуют на подчиненных этому министерству или ведомству предприятиях.

В настоящее время между предприятиями заключаются договоры о передаче научно-технических достижений и оказании помощи в использовании передового опыта. В этих случаях передающее предприятие должно информировать получателя о рационализаторских предложениях, использованных в передаваемых по договору научно-технических разработках (документации), образцах новой техники и т. п. После этого основанные на удостоверении права автора распространяются также на предприятие, которое получило рационализаторское предложение от органа, выдавшего удостоверение.

ПРАВА АВТОРОВ РАЦИОНАЛИЗАТОРСКИХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

ЛИЧНЫЕ ПРАВА

Основным личным правом, возникающим у автора после признания его предложения рационализаторским, является п р а в о а в т о р с т в а. Это право заключается в том, что создатель предложения считается автором и должен признаваться автором рационализаторского предложения всеми лицами, которые используют соответствующую техническую документацию либо применяют данное предложение на практике. Все другие лица должны воздерживаться от нарушения этого права путем его присвоения либо путем отрицания за этим предложением авторства какого-либо лица.

Право авторства является абсолютным правом — в соответствии с ним создатель рационализаторского предложения получает возможность именоваться автором, а все другие лица должны воздерживаться от нарушения этого права. Кроме того, это право — исключительное: никто, кроме автора, не может считаться создателем этого предложения; право авторства лишает других лиц возможности считаться авторами.

Когда какое-либо лицо создало изобретение и на это изобретение выдано авторское свидетельство, то право авторства в отно-

шении такого изобретения действует на всей территории Советского Союза. В пределах СССР любое использование защищенного авторским свидетельством предложения считается использованием изобретения независимо от того, откуда фактически было взято предложение: из авторского свидетельства, из зарубежной литературы или даже создано заново другим лицом. В таких широких рамках охраняются в СССР изобретения. А вот в отношении рационализаторских предложений действуют более узкие рамки.

Право авторства (а вслед за ним и имущественные права) в зависимости от того, где оформлялось предложение, действует либо в пределах одного предприятия, либо в пределах предприятий, подчиненных соответствующему министерству или ведомству, которые признали предложение рационализаторским. Это и понятно, поскольку новизна рационализаторского предложения всегда местная (локальная). За пределами указанных организаций автором аналогичного предложения может быть признано совершенно иное лицо. В этом случае права авторства создателей этих двух предложений будут действовать независимо друг от друга, параллельно, в разных производственно-территориальных границах. При этом никакого столкновения прав авторов не происходит.

В случае использования такого предложения в рамках одного предприятия автор предложения, зарегистрированного на другом предприятии, не может претендовать на получение вознаграждения, потому что использовано не его предложение и никакие его права не нарушаются. Разумеется, все это относится к случаям независимого создания двух предложений. Если же «создатель» предложения позаимствовал его на соседнем предприятии или из литературы, например из листка по обмену опытом, то он не должен считаться автором; в этих случаях возможны споры об авторстве (о них будет сказано ниже).

Вместе с тем, если автор рационализаторского предложения либо переходит на работу на другое предприятие, либо выступает на межотраслевом совещании, либо послан на родственное предприятие для учебы и т. п., иными словами, когда автор рационализаторского предложения покидает пределы своего предприятия, то он продолжает считаться рационализатором, автором своего предложения. В этом смысле право авторства не ограничено пределами одного предприятия либо министерства или ведомства.

Право авторства возникает после признания предложения рационализаторским. Лучше всего оно закрепляется выдачей удостоверения на рационализаторское предложение. Действует право авторства в течение всей жизни автора.

Право авторства не следует смешивать с авторским правом. Последнее возникает в отношении заметки, статьи, брошюры, музыкального или художественного произведения. Авторское право возникает у того лица, которое напишет, например, в журнал статью, в которой будет рассказано о рационализаторском предложении. Авторское право на эту статью заключается в том, что никто не должен ее копировать, а в случае использования журнал обязан выплатить автору гонорар. Автором такой статьи может быть как сам рационализатор (описавший свое предложение), так и любое другое лицо. Автор рационализаторского предложения не вправе запрещать другим лицам освещать в печати существо своего предложения; разумеется, исключение составляют те случаи, когда предложение является секретным.

ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ ЗА РАЦИОНАЛИЗАТОРСКОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Право на вознаграждение возникает у автора рационализаторского предложения лишь в случае его фактического использования. При этом если рационализаторское предложение относится к способу (технологии) производственной или иной деятельности, то оно считается использованным со дня начала его применения в производственном процессе. Если же рационализаторское предложение относится к устройству (конструкции) или веществу (материалу), то оно признается использованным с того дня, когда началось его применение в изготовляемой или эксплуатируемой продукции, в том числе и в опытных образцах, переданных в производство (п. 91 Положения). Если по окончании экспериментальной проверки образец (партия, серия) либо способ (технология), куда включено рационализаторское предложение, признаются годными для эксплуатации, то рационализаторское предложение считается использованным со дня передачи объекта в эксплуатацию.

Вместе с тем, рационализаторское предложение не считается использованным в случае экспериментальной проверки его, изготовления и испытания опытного образца продукции, включения его в стандарты, типовые проекты и другую техническую документацию (пп. 4 и 5 Инструкции о порядке выплаты вознаграждения за открытия, изобретения и рационализаторские предложения).

Размер вознаграждения за рационализаторское предложение составляет от 10 до 5000 руб. Ни при каких обстоятельствах вознаграждение не может быть менее установленного минимума или превышать указанную максимальную сумму. Это правило применяется независимо от числа соавторов. Так, если автором предложения является одно лицо, то оно получит причитающееся вознаграждение целиком; если же соавторов два или несколько, то они делят вознаграждение между собой и в этом случае одному из соавторов может быть выплачено менее 10 руб.

В качестве общего правила установлено, что вознаграждение исчисляется и выплачивается тем предприятием, министерством, ведомством, которое выдало автору удостоверение на рационализаторское предложение. Это правило действует и в тех случаях, когда положительный эффект от использования предложения возникает не только на предприятии, выдавшем удостоверение, но и на других, например родственных, предприятиях.

И лишь в том случае, если предприятие, выдавшее удостоверение, не получает экономии или иного положительного эффекта от использования рационализаторского предложения, который однако, возникает на другом предприятии, то вознаграждение выплачивает министерство или ведомство, которому подчинено предприятие, выдавшее удостоверение.

Если рационализаторское предложение принято научно-исследовательской, проектной, конструкторской, технологической организацией, то вознаграждение за него выплачивается указанной организацией с разрешения вышестоящего органа при условии, что какое-либо предприятие фактически использует конструкцию, технологический процесс или материал, в которых нашло применение рационализаторское предложение (п. 36 Инструкции о порядке выплаты вознаграждения за открытия, изобретения и рационализаторские предложения).

Размер вознаграждения может определяться либо по экономии, либо по действительной ценности предложения.

В принципе, если экономию от рационализаторского предложения можно подсчитать, то размер вознаграждения определяется по экономии. И лишь в том случае, если рационализаторское предложение либо совсем не дает экономии, что обосновывается актом, утвержденным руководителем предприятия, либо хотя и создает экономию, но она не отражает всей значимости рационализаторского предложения, размер вознаграждения определяется по действительной ценности на основе Инструкции по определению размера вознаграждения за изобретения и рационализаторские предложения. Разумеется, в последнем случае вознаграждение не может быть ниже того, которое можно было бы выплатить на основе подсчитанной экономии.

В тех случаях, когда вознаграждение исчисляется по экономии, его размер определяется по следующей шкале в зависимости от суммы экономии, полученной в первые 12 месяцев с начала фактического использования предложения:

Сумма годовой экономии, руб.	Вознаграждение
До 100	17%, но не менее 10 руб.
От 100 до 500	7%+10 руб.
От 500 до 1000	5%+20 руб.
От 1000 до 5000	3%+40 руб.
От 5000 до 50 000	2%+90 руб.
От 50 000 до 100 000	1%+590 руб.
От 100 000 и выше	0,5%+1090 руб., но не более 5000 руб.

В тех случаях, когда размер вознаграждения определяется по действительной ценности, применяется система коэффициентов, учитывающих достигнутый положительный эффект, объем использования, сложность решенной технической задачи. При этом размер вознаграждения определяется путем перемножения всех трех найденных коэффициентов на 10 руб. Так, например, сложность решенной технической задачи может быть выражена коэффициентом от 1 до 10. Коэффициент 1 применяется в том случае, если предложение относится к конструкции одной простой детали, к изменению одного параметра простого процесса, одной операции, процесса, одного ингредиента рецептуры и т. п. Когда речь идет о конструкции сложной или сборной детали, о конструкции неосновного узла, механизма, об изменении двух или нескольких неосновных параметров несложных процессов, об изменении двух или нескольких неосновных операций технологических процессов, изменении двух или нескольких ингредиентов рецептуры, то применяется коэффициент 2. В отношении более сложных технических задач размер этого коэффициента берется более высокий.

Вознаграждение за рационализаторское предложение выплачивается в следующие сроки:

в месячный срок со дня начала использования предложения выплачивается вознаграждение в размере до 200 руб., а если раз-

мер вознаграждения превышает 200 руб., то в этот срок выплачивается 25%, но не менее 200 руб.;

в двухмесячный срок после окончания первого года использования предложения производится доплата вознаграждения по результатам первого года использования. В тех случаях, когда предложение использовалось менее года, такая доплата должна быть произведена в течение двух месяцев по окончании периода фактического использования предложения;

если предложение применяется в течение следующего года и при этом объем использования предложения возрастает, то в течение двух месяцев по окончании второго года использования производится доплата вознаграждения. Это правило применяется к рационализаторским предложениям как создающим, так и не создающим экономию.

В некоторых случаях рационализаторское предложение по той или иной причине не может быть широко реализовано, хотя и позволяет получать значительный эффект. При таких обстоятельствах по представлению соответствующего предприятия министерство или ведомство имеет право повысить размер вознаграждения, установленного на основе экономии или по системе коэффициентов. Максимально размер вознаграждения может быть повышен не более чем в 3 раза и, разумеется, в пределах 5000 руб.

ДРУГИЕ ПРАВА, ЛЬГОТЫ И МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПООЩРЕНИЯ

Рационализаторы пользуются и некоторыми другими важными имущественными правами, непосредственно связанными с правом на вознаграждение. Так, установлено, что вознаграждение за рационализаторское предложение выплачивется независимо от различных премий, установленных действующим законодательством (в частности, от премий, полученных при участии в различных конкурсах и смотрах).

Вознаграждение за рационализаторское предложение в сумме, не превышающей 1000 руб., освобождается от подоходного налога. Если же вознаграждение превышает указанную сумму, то подоходный налог взимается только с той суммы, которая превышает 1000 руб.

Рационализаторы должны активно содействовать использованию и дальнейшему совершенствованию своих предложений. Они имеют право участвовать в подготовке к использованию своих рационализаторских предложений (разработка технической документации, изготовление и испытание опытных образцов, организация производства).

Если автор привлекается к работе по использованию своего рационализаторского предложения по месту своей постоянной работы, то он может быть на время полностью или частично освобожден от выполнения основной работы с оплатой труда в размере не ниже среднего заработка по основной работе. Если же автора нецелесообразно освобождать от основной работы, то он может быть привлечен к деятельности по подготовке к использованию своего предложения в нерабочее время с оплатой труда по соглашению. Для участия автора в подготовке к использованию рационализаторского предложения вне места его постоянной работы с ним может быть заключен трудовой договор (на все время осуществления таких работ или на определенный срок).

В тех случаях, когда рационализатор не является рабочим или служащим, с ним может быть заключен трудовой договор с оплатой труда в зависимости от квалификации автора и сложности работы. При этом оплата производится в соответствии с действующими тарифными ставками или схемами должностных окладов[1].

Иногда предприятие, принявшее к использованию рационализаторское предложение, поручает автору изготовить техническую документацию либо использует такую документацию, выполненную автором по своей собственной инициативе. Если работа по подготовке технической документации производится автором вне связи со служебным заданием, то указанное предприятие обязано заключить с автором соглашение об оплате работ и возмещении расходов на изготовление документации (включая сюда и модели) по действующим нормам и расценкам. Предусмотренные таким соглашением денежные суммы выплачиваются автору независимо от причитающегося ему вознаграждения за рационализаторское предложение.

Применение многих рационализаторских предложений, касающихся стадии производственного процесса, приводит к изменению норм и расценок. Как и многие другие нововведения, рационализаторские предложения повышают производительность труда, в связи с чем технические нормы повышаются, а расценки уменьшаются.

Однако за рабочими и служащими — авторами рационализаторских предложений в течение шести месяцев со времени введения новых норм и расценок сохраняются прежние нормы и расценки. Это правило применяется и в тех случаях, когда рационализатор ранее не выполнял работу, нормы и расценки на которую изменены в связи с внедрением его предложения, и переведен на эту работу после внесения предложения.

Важным правом рационализатора является также то, что об использованных рационализаторских предложениях и о выплаченном в связи с этим вознаграждении должны производиться записи в трудовой книжке автора. Цель внесения таких записей в трудовую книжку заключается в удостоверении ценности рационализаторского предложения. Соответствующие отметки в трудовой книжке производятся там, где хранится трудовая книжка, т. е. по месту работы автора.

Если рационализаторское предложение сделано и используется не по месту работы автора (например, в клубе радиолюбителей, в то время как автор работает в институте), то отметка в трудовой книжке делается на основании удостоверения на рационализаторское предложение и других документов, которые выдаются организацией, выплачивающей вознаграждение.

Отметка в трудовой книжке автора производится руководителем предприятия в соответствии с постановлением Совета Министров СССР и ВЦСПС от 6 сентября 1973 г. № 565 «О трудовых книжках рабочих и служащих» и п. 135 Положения.

---

[1] Гарантии, связанные с сохранением среднего заработка и должности за рабочим-рационализатором, записаны не только в Положении об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях, но и в Кодексах законов о труде союзных республик (см., например, ст. 115 КЗОТ РСФСР).

Законодательством всех союзных республик установлено звание заслуженного рационализатора республики. Такое звание присваивается авторам внедренных рационализаторских предложений, внесшим существенный вклад в совершенствование производства, повышение производительности труда, улучшение качества продукции, условий труда, техники безопасности и т. п., а также рационализаторам, ведущим многолетнюю плодотворную рационализаторскую деятельность.

Почетное звание заслуженного рационализатора присваивается Президиумами Верховных Советов союзных республик по представлению министерств и ведомств. Ходатайство о присвоении почетного звания могут возбуждать администрация и общественные организации предприятий, организаций и учреждений совместно с советами первичных организаций ВОИР. Лицам, которым присвоено почетное звание заслуженного рационализатора, вручаются грамоты Президиума Верховного Совета республики и нагрудные знаки установленного образца.

Звание заслуженного рационализатора республики является исключительно важной мерой государственного поощрения выдающихся рационализаторов. По своему существу это мера морального поощрения. Вместе с тем, она является предпосылкой и для некоторых имущественных льгот.

Так, лица, которым присвоено звание заслуженного рационализатора республики, имеют право на дополнительную жилую площадь наравне с научными работниками. Дополнительная площадь представляется в виде отдельной комнаты или в размере не менее 20 м². Такое же право на дополнительную жилую площадь имеют и авторы рационализаторских предложений, имеющих большое народнохозяйственное значение. При этом народнохозяйственное значение их предложений подтверждается теми министерствами, ведомствами или областными (краевыми) Советами депутатов трудящихся, организации которых использовали рационализаторские предложения данного автора. При этом в соответствии с п. 142 Положения министерства, ведомства, предприятия обязаны по требованию автора рационализаторских предложений, а также заинтересованных предприятий давать заключения о народнохозяйственном значении используемых ими рационализаторских предложений.

Кроме того, лица, которым присвоено звание заслуженного рационализатора республики, имеют право на внеконкурсный прием в высшие учебные заведения в порядке, установленном Министерством высшего и среднего специального образования СССР. Наконец, следует отметить, что при решении вопросов о направлении специалистов в творческие командировки на другие предприятия или на тематические выставки для изучения передового опыта администрация предприятия обязана при прочих равных условиях отдавать предпочтение авторам рационализаторских предложений.

Наряду с указанными правами и льготами, являющимися мерами государственного поощрения, установлены и широко применяются на практике также меры общественного поощрения: грамоты, премии и т. п. Так, за создание ценных приборов и аппаратуры 14 участников 25-й Всесоюзной выставки творчества радиолюбителей-конструкторов удостоены медалей ВДНХ СССР, а 117 участников этой выставки награждены призами и дипломами.

ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ, КАСАЮЩИХСЯ РАЦИОНАЛИЗАТОРСКИХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

В связи с заявлениями на рационализаторские предложения и в связи с уже признанными рационализаторскими предложениями могут возникать различные споры. Обычно такие споры возникают между организацией и автором.

Действующее законодательство устанавливает четкий порядок рассмотрения возможных споров, которого должны придерживаться все спорящие стороны. При этом прежде всего надо уяснить существо спора, от которого зависит и порядок его рассмотрения.

Спор о квалификации предложения является, пожалуй, самым распространенным спором. Он возникает после подачи заявления на рационализаторское предложение. Существо этого спора состоит в том, что предприятие не считает предложение рационализаторским, а автор, напротив, доказывает, что его предложение должно быть признано (квалифицировано) в качестве рационализаторского.

Споры о квалификации предложения возникают на основе жалобы автора, которая подается руководителю предприятия, министерства или ведомства, т. е. того органа, который вынес отрицательное решение по заявлению. В жалобе автор должен мотивированно указать, почему он не согласен с решением об отказе в признании предложения рационализаторским и в принятии его к использованию. Такая жалоба обязательно должна быть подана в течение трех месяцев со дня получения автором решения. Пропуск срока дает право организации не рассматривать жалобу.

В течение одного месяца руководитель соответствующей организации должен рассмотреть поступившую жалобу. При этом если жалоба подается автором на предприятие по месту своей работы, то руководитель рассматривает ее совместно с профсоюзным органом или, по поручению профсоюзного органа, с местным советом Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов, причем автор должен быть приглашен к участию в рассмотрении.

Если автор считает неправильным принятое по жалобе решение либо если при рассмотрении жалобы решение не было вынесено ввиду недостижения соглашения между руководителем предприятия и соответствующим профсоюзным органом, то автор может обратиться в вышестоящий орган; последний обязан в двухмесячный срок со дня поступления жалобы сообщить автору свое мотивированное решение.

Окончательное решение в споре о квалификации рационализаторского предложения принимает руководитель или заместитель руководителя министерства или ведомства.

Обращение в суд с такой жалобой не допускается. Суд не будет ее рассматривать, так как нет предмета спора — самого рационализаторского предложения.

Оспаривание решения о признании предложения рационализаторским — это вторая категория рассматриваемых нами споров. Закон устанавливает, что решение о признании предложения рационализаторским или само удостоверение на рационализаторское предложение могут быть оспорены любым гражданином или предприятием. Если такое оспаривание производится в связи с тем, что

предложение по своему существу не является рационализаторским либо автор не имел права на его подачу (поскольку он является инженерно-техническим работником), то оспаривание может быть осуществлено в течение одного года со дня вынесения решения о признании предложения рационализаторским либо со дня, когда началось использование предложения, если использование началось позднее. При этом решение о признании предложения рационализаторским может быть отменено и вышестоящим органом. В исключительных случаях решение о признании удостоверения на рационализаторское предложение недействительным может быть принято руководителем министерства или ведомства либо его заместителем и по истечении установленного годичного срока.

В случае отмены решения о признании предложения рационализаторским удостоверение признается недействительным полностью либо частично. Автор может в этом случае обжаловать отмену решения в вышестоящий орган.

Споры о первенстве на рационализаторские предложения возникают в тех случаях, когда на одно и то же предприятие или в одно министерство (ведомство) подаются разными авторами (разными коллективами соавторов) по существу аналогичные предложения. При этом вопрос о заимствовании не возникает, а речь идет о параллельных разработках. Если по крайней мере одно из этих предложений признано рационализаторским, то возникает вопрос о первенстве, т. е. о том, чье предложение следует считать первым, после чего другие предложения должны быть отклонены.

В споре о первенстве вначале подается жалоба руководителю предприятия, министерства или ведомства. Эта жалоба должна быть рассмотрена в 15-дневный срок со дня ее поступления. При этом на предприятии спор рассматривается совместно с профсоюзным органом или, по поручению профсоюзного органа, с местным советом Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов. Стороны должны быть приглашены к участию в рассмотрении спора. В случае несогласия с вынесенным решением любая из спорящих сторон, не обращаясь в вышестоящую организацию, может предъявить иск в суд. Судебное дело может быть начато не позднее трех лет со дня выдачи удостоверения на рационализаторское предложение.

Спор о первенстве не возникает и не подлежит рассмотрению в следующих случаях:

если на одно предприятие поданы два аналогичных предложения, но ни одно из них не признано рационализаторским. В этом случае еще нет предмета спора;

если аналогичные предложения поданы не на одно предприятие, а на разные. Если такие предложения созданы независимо друг от друга, в результате самостоятельных параллельных разработок, то вообще никакого спора не возникает, так как предложения будут действовать в разных производственно-территориальных рамках. Однако если один из «авторов» заимствовал оригинальное предложение другого автора, то возникает не спор о первенстве, а спор об авторстве.

В тех случаях, когда оба самостоятельных предложения поданы одновременно (в один и тот же день), авторы этих предложений должны считаться соавторами, а сами предложения объединяются и считаются единым предложением.

Споры об авторстве на рационализаторское предложение заключаются в том, что какое-либо лицо (обычно один из действи-

тельных авторов) указывают на неправильное определение состава авторов. Обычно эти споры связаны с присвоением авторства или включением ложных соавторов. Законодательство устанавливает, что споры об авторстве должны рассматриваться в суде. Обязательного предварительного рассмотрения таких споров в организациях не требуется, однако такое предварительное рассмотрение, проводимое с участием общественных органов, может оказаться полезным и предотвратить предъявление необоснованных претензий в суд. Следует при этом учитывать, что суд рассматривает споры об авторстве лишь после вынесения решения о признании предложения рационализаторским и принятии его к использованию. Спор в суде должен быть заявлен не позднее трех лет со дня выдачи удостоверения на рационализаторское предложение.

Споры о вознаграждении за рационализаторские предложения бывают нескольких видов. На практике выделяются следующие виды споров о вознаграждении:

о правильности подсчета экономии;

о размере вознаграждения;

о порядке исчисления вознаграждения; обычно в этих спорах стороны спорят о том, как определять вознаграждение — по экономии или по системе коэффициентов;

о сроке выплаты вознаграждения;

о факте использования рационализаторского предложения. Хотя такой спор непосредственно не связан с вознаграждением, однако если факт использования предложения будет установлен, автор может претендовать на получение вознаграждения.

Часто в суде указанные виды споров заявляются не по отдельности, а в сочетании друг с другом.

Спор о вознаграждении начинается с того, что автор подает жалобу тому органу (предприятию, министерству, ведомству), который должен выплачивать вознаграждение. Руководитель соответствующего органа должен рассмотреть такую жалобу в 15-дневный срок. При этом на предприятии поступившая жалоба рассматривается совместно с профсоюзным органом или, по поручению профсоюзного органа, с местным органом Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов.

Если автор считает, что вынесенное по его жалобе решение неправильно или если в установленный 15-дневный срок автор не получит ответа на свою жалобу, то он имеет право обратиться в следующую инстанцию. Для случаев, когда жалоба рассматривалась на предприятии, в организации, учреждении, такой следующей инстанцией является вышестоящая организация. Если и вышестоящая организация не вынесет решения, удовлетворяющего автора, то он может обратиться в суд. Если жалоба автора рассматривалась в министерстве или ведомстве, то следующей инстанцией ее рассмотрения во всех случаях является суд.

Следует учитывать, что суд не принимает дело к своему рассмотрению, пока не будут представлены доказательства того, что спор предварительно рассматривался в административном порядке. Кроме того, необходимо иметь в виду, что по спорам о взыскании вознаграждения действует трехлетний срок исковой давности. По истечении этого срока суд может отклонить претензии автора на получение вознаграждения. Срок давности исчисляется со дня извещения автора о начале использования его рационализаторского предложения. При наличии у автора уважительных причин пропуска этого срока он может быть продлен судом.

Действующее законодательство устанавливает, что авторы рационализаторских предложений, которые обращаются за судебной защитой своих прав, освобождаются от уплаты государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением их дел. Таким образом, рационализатор не несет никаких судебных расходов по искам.

В связи со спорами о выплате вознаграждения иногда возникают также разногласия о том, кто (какое предприятие, организация, учреждение) обязан выплачивать вознаграждение автору. Такой спор решает Государственный комитет Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий.

Споры о распределении вознаграждения чаще всего возникают между соавторами одного предложения. При создании предложения каждый из соавторов вносит свой творческий вклад и его доля в общей сумме вознаграждения должна определяться на основе этого творческого вклада. Но определить процент творческого участия бывает нелегко. Поэтому, как правило, в случае спора о распределении вознаграждения приходится прибегать к помощи экспертов. Споры о распределении вознаграждения могут возникать также между авторами различных предложений, в том случае если эти предложения используются совместно и дают общий эффект. Споры о распределении вознаграждения рассматриваются судом; при этом предварительного рассмотрения спора на предприятии не требуется.

Трудовые споры представляют собой особую группу споров, касающихся рационализаторских предложений. Сюда относятся споры о праве автора на участие в подготовке к использованию своего предложения, на сохранение прежних норм и расценок, об отметках в трудовой книжке, касающихся рационализаторских предложений.

Вначале эти споры выносятся в комиссию по рассмотрению трудовых споров. Если рационализатор полагает, что комиссия вынесла неправильное решение, он может обратиться в местный комитет профсоюза (завком, местком). Решение профсоюзного органа является по таким вопросам обязательным для администрации предприятия и подлежит принудительному исполнению. Однако если это решение представляется рационализатору неправильным, то он может потребовать его пересмотра в судебном порядке.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях. М., Изд-во ЦНИИПИ, 1973 г.

Инструкции о порядке выплаты вознаграждения за открытия, изобретения и рационализаторские предложения. Утверждена председателем Государственного комитета Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий 15 января 1974 г. по согласованию с Госпланом СССР, Госкомитетом Совета Министров СССР по науке и технике, Госкомитетом Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы, Министерством финансов СССР и ВЦСПС. — «Вопросы изобретательства», 1974, № 6.

Инструкция по определению размера вознаграждения за изобретения и рационализаторские предложения, не создающие экономии. Утверждена председателем Госкомитета Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий по согласованию с Госпланом СССР, Госкомитетом Совета Министров СССР по науке и технике, Госкомитетом Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы, Министерством финансов СССР и ВЦСПС. — «Вопросы изобретательства», 1974, № 6.

Положение о порядке премирования за содействие изобретательству и рационализации и использования выделенных для этих целей средств. Утверждено Госкомитетом Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы 15 апреля 1974 г. по согласованию с Госкомитетом Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий, Министерством финансов СССР и ВЦСПС. — «Вопросы изобретательства», 1974, № 8.

Инструкция по подсчету экономии от внедрения изобретений и рационализаторских предложений. Утверждена Комитетом по делам изобретений и открытий при Совете Министров СССР 22 декабря 1959 г. по согласованию с Госпланом СССР, Министерством финансов СССР и ВЦСПС. «Сборник законодательных актов и постанов-

лений по изобретательству и рационализации», М., Изд-во ЦНИИПИ, 1965; Изобретательство в нормативных актах, т. 2, М., Изд-во ЦНИИПИ, 1969.

Юрченко А. К. Проблемы советского изобретательского права. Изд-во ЛГУ, 1963.

Гаврилов Э. П. Правовые вопросы охраны рационализаторских предложений. М., Изд-во ЦНИИПИ, 1969.

Гаврилов Э. П. Новое в вознаграждении за открытия, изобретения и рационализаторские предложения. — «Вопросы изобретательства», 1974, № 1.

Смирнов Г. И. Рационализаторское предложение по Положению 1973 г. — «Вопросы изобретательства», 1974, № 1.

Зарубин М. Н. Права авторов открытий, изобретений и рационализаторских предложений по Положению 1973 г. — «Вопросы изобретательства», 1974, № 3.

Зенкин Н. М. Защита прав авторов открытий, изобретений и рационализаторских предложений в административном порядке. — «Вопросы изобретательства», 1974, № 5.

Зенкин Н. М. Защита прав авторов открытий, изобретений и рационализаторских предложений в судебном и смешанном (судебно-административном) порядке. — «Вопросы изобретательства», 1974, № 6.

Асиновский М. Л. Содержание рационализаторского предложения. — «Вопросы изобретательства», 1975, № 11.

Косарев А. А., Янушкевич И. П. Понятие и признаки охраноспособного рационализаторского предложения. — «Вопросы изобретательства», 1975, № 6.

Плахотский В. И. Об оформлении заявления на рационализаторское предложение. — «Вопросы изобретательства», 1975, № 3.

Смирнов Г. И. Правовое значение удостоверения на рационализаторское предложение. — «Вопросы изобретательства», 1975, № 3.

Тихомиров Е. М. Новое в квалификации предложений инженерно-технических работников. — «Вопросы изобретательства», 1975, № 11.

Асиновский М. Л. Установление факта использования рационализаторского предложения. — «Вопросы изобретательства», 1976, № 7.

Асиновский М. Л. Вопросы квалификации предложений разработчиков. — «Вопросы изобретательства», 1976, № 9.

Хлюстов В. Г. О понятии «техническое решение» применительно к рационализаторским предложениям. — «Вопросы изобретательства», 1976, № 9.

Петров С. П. Составление заключений по рационализаторским предложениям. — «Вопросы изобретательства», 1977, № 2.

Разъяснение Госкомитета по делам изобретений и открытий по некоторым вопросам, касающимся признания предложений инженерно-технических работников научно-исследовательских, проектных, конструкторских, технологических организаций и аналогичных подразделений предприятий, а также порядка их подачи от 15 мая 1975 г., № 1. Согласовано с ВЦСПС и ЦС ВОИР. — «Вопросы изобретательства», 1975, № 7.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Эдуард Петрович Гаврилов

В помощь рационализатору

Редактор И. А. Зенин
Редактор издательства Г. Н. Астафуров
Технический редактор Н. М. Бякирева
Обложка художника А. А. Иванова
Корректор А. К. Улегова
ИБ № 1171

Сдано в набор 21/I 1977 г. Подписано к печати 13/IV 1977 г.
Т-08416 Формат 84×108[1]/[32] Бумага типографская № 1
Усл. печ. л. 1,68 Уч.-изд. л. 2,16
Тираж 40 000 экз. Зак. 83 Цена 15 коп.

Издательство «Энергия», Москва, М-114, Шлюзовая наб., 10

Московская типография № 10 Союзполиграфпрома
при Государственном комитете Совета Министров СССР
по делам издательств, полиграфии и книжной торговли.
Москва, М-114, Шлюзовая наб., 10.